

29. december 2014

Kære Frode Sørensen og Bent Rasmussen.

Tak for jeres henvendelse.

Det er selvfølgelig med vores beklagelse, at pensionerne skal reguleres ned for en del af de tidligere kunder fra FSP. Vi forestillede os ikke i 2011, at det ville blive resultatet af det omvalg, som mange foretog, og - som I også gør opmærksom på - havde til hensigt at give en bedre udvikling i pensionerne.

Det var en generel opfattelse i 2011, at tidspunktet var det rigtige til at fjerne garantiene, og det var en holdning, der blev delt bredt af FSP's medlemmer og også af FSP's pensionister, der jo ikke havde været omfattet af FSP's tidligere omvalg. Øget regulering med snærende bånd på investeringsmulighederne i de garanterede produkter kombineret med den udbredte opfattelse af, at der var både bedre konjunkturer og rentestigninger på vej, gjorde det til det rigtige valg.

Den efterfølgende udvikling har vist sig at overraske os alle.

Når reguleringen nu er en nødvendighed, så er det fordi de forventede afkast har udviklet sig anderledes end forventet, og fordi de forventede levetider er steget. Når pensionerne ikke længere er garanterede, så vil regulering af pensioner og prognoser forekomme, når den faktiske udvikling og den forventede udvikling afviger for meget. Hvis disse forventninger igen ændrer sig, så vil pensionerne igen kunne blive reguleret.

Det er en slem oplevelse for de kunder, hvor pensionen reguleres ned, og det er vigtigt, at der gives et ordentligt varsel, så man kan tilrettelægge sin økonomi bedst muligt. Derfor er vi også tilfredse med den model, som vi har valgt i AP Pension, hvor pensionerne reguleres gradvist, og hvor kunderne får klart oplyst, hvor meget det i alt drejer sig om udregnet individuelt og på de nugældende og realistiske forudsætninger.

Det var ligeledes med ærgrelse, at Finanstilsynet her i 2014 vurderede, at den måde omvalget blev gennemført på ikke kompenserede tilstrækkeligt for garantiernes værdi. FSP udbetalte i sin tid en omvalgsbonus på 2% til alle, men nogle af garantiene havde efter Finanstilsynets opfattelse en værdi, der ikke blev tilstrækkeligt kompenseret med de 2%. For flertallet havde garantiene ikke en værdi på daværende tidspunkt. Med kompensationsmodellen, som er godkendt af Finanstilsynet, er der nu rettet op på det forhold. Den daværende praksis havde ikke samme fokus på garantiernes værdi, som man ser nu her ganske få år efter, hvor Finanstilsynet også giver langt mere specifikke regler for, hvordan omvalg skal gennemføres.

For så vidt angår fremtidig dialog om både dette emne og andre emner med relevans for den tidligere FSP kundegruppe, så ved vi, at AP Pensions direktør Søren Dal Thomsen og I har mødt til drøftelser. Ligeledes har AP Pension tidligere og nu igen her i starten af 2015 inviteret til informationsmøder om compensation og regulering for alle de berørte. Efter vores mening, så medvirker den fortsatte direkte dialog til at skabe forståelse hos den enkelte kunde, ligesom det hos AP Pension skaber et fortsat og godt fokus på fusionspartneren FSP. Vi vil sikre, at denne dialog fortsætter i 2015. Dette er ikke det samme som, at de mange FSP-medlemmer som valgte sig om, igen kommer til at anerkende den vurdering af situationen, som FSPs bestyrelse fremlagde tilbage i 2011. Det forstår vi og vi beklager fra et økonomisk synspunkt, at det er gået som det er.

Som situationen er i dag, så mener vi, at de løsninger, som AP Pension har medvirket aktivt til at udarbejde, er det bedst mulige i situationen. Vi mener, at AP Pensions fremgangsmåde har været både gennemsigtig og så lempelig som mulig, og vi mener, at den giver den bedste mulighed for, at både nuværende og kommende pensionister fra det tidligere FSP kan føle, at deres pensioner er i de bedste hænder.

Venlig hilsen
Lasse Nyby og Michael Budolfson